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Identiteettiä pohditaan ja määritellään jatkuvasti tietoisesti ja epätietoisesti erilaisin ulkoisin piirtein ja teoin, kuten puheen, eleiden, osallistumisen, pesäerontekemisen, pukeutumisen, hiljaisuuden jne. kautta. Identiteettiä siis ylläpidetään, muokataan ja tuotetaan erilaisin teoin jatkuvasti. (Silloin kun puhutaan minuudesta, puhutaan yleensä yksilön refleksiivisestä tietoisuudesta itsestään, joskin minuus ja identiteetti usein sekoitetaan keskenään tai saatetaan käyttää niistä eri termejä). Kielellä rakennetaan siis omia identiteettejä (presentaatiot)ja identiteetit vaikuttavat kielikäytänteisiin, koska representaatioiden avulla asioista ja ihmisistä luodaan tietyissä diskursseissa tietynlainen kuva.

Jotta identiteettiä voi analysoida diskurssintutkimuksessa, pitää olettaa: kielenkäytön indeksikaalisuus (tietyt elementit viittaavat toisaalle), kielenkäytön performatiivisuus (kielellä ei vain kuvata, vaan tehdään asioita) ja kielenkäytön normatiivisuus (kielenkäyttöä säätelevät normit ja arvostukset sekä niiden taustalla olevat ideologiat). Identiteetti myös oletetaan joustavaksi ja muuttuvaiseksi ja häilyväksi ja moninaiseksi jne.

Kaikki eivät halua käyttää identiteetin käsitettä analyysissä, vaan kokevat sen ihmisten arkipuheen välineistöksi, koska identiteetti on operationalisoinnin kannalta ongelmallinen käsite. Esim. Brubaker & Cooper:

*”Jokapäiväinen identiteettipuhe tai identiteettipolitikoiminen ovat todellisia ja tärkeitä ilmiöitä. Identiteetin keskeisyys nykypäivän keskustelujen käytännönkategoriana ei tee siitä kuitenkaan järkevää analyysikategoriaa. . . Tutkija voi tutkia kansallisuuspuhetta tai kansallisen politiikan ilmenemistä ilman että hänen tarvii osoittaa kansan tai kansallisuuden olemassaoloa; tai rotupuhetta tai -politiikkaa ilman rodun olemassaolon osoittamista; ja samoin myös identiteetteihin liittyvää puhetta tai politiikkaa ilman että osoittaa tiettyjen identiteettien olemassaoloa. . . Meidän tulisi pyrkiä selittämään niitä prosesseja ja mekanismeja joiden kautta jotain mitä on kutsuttu ’poliittiseksi fiktioksi’ tai ’kansaksi’ – tai ’etniseksi ryhmäksi’ tai ’roduksi’ tai muuksi oletetuksi ’identiteetiksi’ – kristallisoituu tietyissä hetkissä voimakkaiksi ja pakottaviksi todellisuuksiksi. Mutta meidän tulee välttää näiden konkreettisuuksien tahatonta luomista ja vahvistamista sillä, että kritiikittömästi otamme analyysin kategorioiksi käytännössä esiintyviä kategorioita.* ” (Brubaker, R. & Cooper, F. 2000. Beyond ”identity”. *Theory and Society* 29: 1-47. Sivulla 5.)

Mieti siis ihan ensimmäiseksi, mitä oikeastaan analysoit kun analysoit identiteettiä. Onko kyse kielellä muodostetuista, vahvistetuista tai haastetuista kategorioista; vai narratiiveista joita ihminen kertoo itsestään ja muista; vai jostain muusta? Sen jälkeen koodaa aineisto tältä pohjalta ja mieti mitä raaka-analyysin löydökset tarkoittavat tutkimuskysymyksesi ja laajemman kontekstin valossa.

**Kieli-identiteeteistä suositeltavaa luettavaa:** Sorjonen, M.-L., Rouhikoski, A. & Lehtonen, H. (2015). Helsingissä puhuttavat suomet. Kielen indeksisyys ja sosiaaliset identiteetit.Helskinki: SKS.