

PRO GRADUJEN ARVOSTELUKRITEERIT

	Erinomainen (5)	Kiitettävä (4)	Hyvä (3)	Tyydyttävä (2)	Välttävä (1)
Tutkielman loogisuus ja selkeys	Tutkielma muodostaa selkeän ja loogisen kokonaisuuden ja on rakenteeltaan johdonmukainen. Tutkimuskysymys ja hypoteesit on esitetty selkeästi ja yksikäsitteisesti. Esitetyt tulokset ja niiden käsittely liittyvät kiinteästi määriteltyihin tutkimuskysymyksiin.	Tutkielma on hallittu kokonaisuus ja tehdyt rajaukset ovat perusteltuja. Työn jäsentely on loogista ja teksti on helposti seurattavaa, mutta työn rakenteessa on lieviä epäjohdonmukaisuuksia. Tulokset on esitetty selkeästi, mutta niiden tarkastelu ei ole aivan kattavaa.	Tutkielman jäsentely on suurimmalta osaltaan selkeää. Pääasioiden painotuksessa ja kokonaisuuksien käsittelyssä on kuitenkin epävarmuutta tai niiden käsittely on suppeahkoa. Työssä voi esiintyä lieviä epätasällisyyksiä alan käsitteissä.	Tutkielman eri osat eivät muodosta tasapainoista ja/tai yhtenäistä kokonaisuutta. Tutkielman rakenne on osin kaavamainen ja/tai jotkut asiat on esitetty suppeasti, ylimalkaisesti tai epäloogisesti. Tutkielman perusasiat ovat kohtalaisessa kunnossa, mutta siitä jää vaatimaton yleisvaikutelma.	Tutkielman keskeiset asiat on esitetty osin jäsennellysti, mutta työn rakenteessa on merkittäviä puutteita ja/tai sekavuutta. Aiheen käsittely ei kaikilta osin ole täsmällistä ja johdonmukaista eikä lopputulos ole täysin osaamistavoitteiden mukainen.
Tutkittavan kysymyksen liittäminen teoreettiseen ja käsitteelliseen taustaan	Tekijä osoittaa kiistatta hallitsevansa alan teoreettisen ja käsitteellisen taustan. Tutkimuskysymys on selkeästi ja perustellusti liitetty tähän taustaan. Tutkimuksen aihe on haastava ja se on täysin ymmärretty.	Tutkimuksen aihe on haastava ja aihealue on ymmärretty selkeästi. Tutkimusaihe on määritelty selkeästi ja se ohjaa tutkimusta, mutta sen liittäminen alan nykyteoriaan ei ole kaikilta osin aukoton.	Tutkimuksen aihe on riittävän laaja ja haastava, ja se on sisäistetty pääosin hyvin. Tutkimuskysymyksen liittäminen alan teoriaan voi joiltain osin ontua lievästi.	Tutkimuksen aihe on suppeahko tai tavanomainen, mutta kuitenkin riittävän haastava. Aiheen liittäminen alan laajempaan tieteelliseen yhteyteen jää vaillinaiseksi.	Tutkimuksen aihe on suppea ja tavanomainen eikä erityisen haastava. Tutkimusaihetta ei ole selkeästi kytketty alan teoreettiseen taustaan, joka on voitu ymmärtää vain pinnallisesti tai osin jopa virheellisesti.
Kirjallisuuden hallinta	Tekijä osoittaa hallitsevansa alan kirjallisuuden kattavasti, mukaan lukien aiheeseen liittyvät klassikot ja tuoreet merkittävät artikkelit. Viitattu kirjallisuus on perustellusti valittu, ja viitteiden käyttö on täsmällistä ja selkeää.	Tekijä hallitsee alan kirjallisuuden hyvin ja osaa itsenäisesti ja jäsennellysti kytkeä keräämänsä kirjallisuustiedon omaan tutkimukseensa. Viittauskäytännön täsmällisyys tekstissä vaihtelee kuitenkin jonkin verran.	Tutkielmassa viitattu kirjallisuus liittyy tutkimuskysymykseen ja viitteiden käyttö on pääosin hallittua. Joiltain osin käytetty kirjallisuustieto on kuitenkin puutteellista, subjektiivisesti valittua tai epäluotettavista lähteistä peräisin.	Tutkielmassa viitattu kirjallisuus liittyy tutkimusaiheeseen, joskin joiltain osin löyhästi. Käytetty kirjallisuustieto on useissa kohdin puutteellista, subjektiivisesti valittua tai epäluotettavista lähteistä peräisin.	Tutkielmassa viitattu kirjallisuus on useissa kohdin huonosti valittua ja sitä on niukasti. Aiheeseen keskeisesti liittyvää kirjallisuutta puuttuu tai sitä ei ole ymmärretty kaikilta osin oikein.
Menetelmien hallinta ja/tai kokeellinen osuus	Tutkimuksessa käytetyt menetelmät on valittu pätevästi ja kuvattu selkeästi ja niin tarkasti, että tutkimus on mahdollista toistaa. Käytetyt menetelmät ja/tai toteutetut kokeet kykenevät antamaan vastauksen esitettyyn kysymykseen. Tulososa sisältää vastauksen esitettyyn kysymykseen ja tulokset on raportoitu siten, että niiden luotettavuus on helposti arvioitavissa.	Menetelmien käyttö on pääosin asiantuntevaa, joskin kaikkien menetelmien käyttöä ei ole perusteltu riittävästi (oletukset, rajoitteet, vaihtoehdot). Tulosten esittämisessä esiintyy epätasällisyyttä ja/tai kaikille esitetyille tuloksille ei ole esitetty selvää loogista perustelua.	Käytetyt menetelmät ja/tai toteutetut kokeet pystyvät antamaan vastauksia esitettyyn kysymykseen. Menetelmien valintaa ei kuitenkaan ole perusteltu selkeästi. Tulosten esittämisessä on toivomisen varaa eivätkä ne kaikilta osin vastaa kysymyksiin.	Käytetyt menetelmät pystyvät pääosin antamaan vastauksia esitettyyn kysymykseen, mutta menetelmissä on selkeitä heikkouksia eikä niiden luotettavuutta ole kaikilta osin arvioitu. Aineistoa on kerätty tutkimuksessa tulosten yleistämisen kannalta liian vähän.	Käytetyissä menetelmissä ja/tai toteutetuissa kokeissa on osin puutteita eikä kaikilla menetelmillä ole perustellusti mahdollisuutta antaa vastauksia asetettuun kysymykseen. Tulosten esittämisessä on epäloogisuutta ja kaavamaisuutta.
Tulosten tarkastelu ja johtopäätösten teko	Tulokset ja niistä tehtävät johtopäätökset vastaavat hyvin toisiaan. Vastaukset tutkimuskysymyksiin käydään systemaattisesti ja kriittisesti	Tuloksia on tarkasteltu monipuolisesti ja niistä on pystytty tekemään itsenäisiä johtopäätöksiä ja pohdintoja. Omia tuloksia on tarkasteltu	Tuloksia on tarkasteltu varsin kapeasti, tarkastelussa esiintyy varsin paljon tulosten toistamista. Omien tulosten liittäminen olemassa olevaan	Omista tuloksista ei ole kyetty tekemään johtopäätöksiä juuri lainkaan tai ne on esitetty sekavasti. Tarkastelussa on paljon tulosten toistamista.	Tutkimuksen tuloksia on listattu luettelomaisesti ja niiden tarkastelu on vähäistä ja ontuvaa. Työ ei sisällä mainittavaa itsenäistä

	läpi ja tarkastellaan miten omat tulokset muuttavat tai täydentävät aikaisempaa tietämystä aiheesta. Lisäksi työssä käsitellään tulosten luotettavuutta ja tieteellistä arvoa.	olemassa olevaa tieteellistä tietoa vasten, mutta joissain kohdin kapeasti. Omien tulosten luotettavuutta ja rajoitteita on käsitelty, joskaan ei täysin kattavasti.	tietoon on paikoin heikkoa. Tutkimuksen johtopäätökset on tehty lievästi yli- tai aliarvioiden saatuja tuloksia. Tulosten merkitys on kuitenkin ymmärretty.	Osa tuloksista jää arvioimatta. Tulosten tarkastelu jää kokonaisuudessaan vajavaiseksi ja oma pohdinta ei ole vakuuttavaa.	tulosten arviointia ja pohdintaa. Johtopäätösten teko on epävarmaa tai puuttuu kokonaan.
Tekijän itsenäisyys ja oma-aloitteisuus (tutkielman ohjaajan arvioitava)	Tekijä on osoittanut syvää kiinnostusta ja oma-aloitteisuutta tutkimuksen suunnittelusta sen toteutukseen ja kirjoittamiseen saakka. Hän on tuonut aktiivisesti esiin omia näkemyksiään ja ollut kiitettävän vuorovaikutteinen koko tutkielman teon ajan. Työ on edennyt sovitussa aikataulussa.	Tekijä on osoittanut oma-aloitteisuutta tutkielman teon aikana ja tuonut omia näkemyksiään esille monissa kohdin. Hän on osallistunut aktiivisesti tutkimuksen etenemistä koskevien päätösten tekoon. Työ on pääosin pysynyt sovitussa aikataulussa.	Tekijä on osoittanut kohtuullista kiinnostusta ja aktiivisuutta tutkimuksen suunnittelussa ja sen toteutuksen eri vaiheissa. Hän on ollut vuorovaikutteinen ohjaajiensa kanssa. Työ on pääosin pysynyt sovitussa aikataulussa.	Tekijä on joiltain osin ollut aktiivisesti ideoimassa tutkimuksen toteutusta sen eri vaiheita. Työ on kuitenkin pääosin edennyt ohjaajien tekemien päätösten ja heidän antamien neuvojen varassa. Työn sovittu aikataulu on voinut pettää.	Tekijä ei ole tunnistettavalla osuudella osallistunut tutkimuksen suunnitteluun, toteutuksen vaihtoehtojen arviointiin eikä tulosten vuorovaikutteiseen pohdintaan. Työ on edennyt lähinnä ohjaajien päätösten ja neuvojen pohjalta. Työn sovittu aikataulu on voinut pettää.
Tutkielman viimeistelyaste ja kieliasu	Tutkielman kieli on esimerkillisen moitteetonta, helposti luettavaa ja johdonmukaista. Kuvat ja taulukot ovat selkeitä, yhdenmukaisia ja ymmärrettävissä irrallaan tulostekstistä. Lähdeluettelo sisältää kaikki tekstissä viitatu lähteet, mutta ei muuta kirjallisuutta/lähteitä. Työn taitto selkeä ja johdonmukainen.	Tutkielma on hyvin viimeistelty ja tasapainoinen kokonaisuus. Kuvat ja taulukot ovat selkeitä ja informatiivisia. Työn kieli on sujuvaa ja sen viimeistelyaste on lähes moitteeton, vain pientä hiomista kaipaavaa. Viittauskäytäntö on lähes virheetöntä.	Tutkielma on kirjoitettu selkeällä ja melko sujuvalla kielellä, joskin viimeistelyssä on lieviä ongelmia ja puutteita. Kuvista ja taulukoista saisi pienellä muokkauksella selkeämpiä. Viitteiden käytetään oikein, joskin paikoin esiintyy pieniä puutteita joko tekstissä tai lähdeluettelossa.	Tutkielman teksti on suurimmalta osaltaan kielellisesti sujuvaa, joskin paikoin hankalasti luettavaa. Kielenhuollolla tekstiä voisi selkeästi parantaa. Kuvissa ja taulukoissa sekä viitteiden käytössä on myös parannettavaa.	Tutkielman tekstissä on eräin paikoin merkittäviä puutteita, kielen huoltamisella sen selkeyttä ja luotettavuutta voisi huomattavasti parantaa. Paikoin tekstin loogisuus ja ajatus voi katkeilla, mutta kokonaisuutena se on kuitenkin ymmärrettävää. Kuvissa ja taulukoissa sekä viittauksissa on selkeästi parannettavaa.